UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE SAN LUIS POTOSÍ
FACULTAD DE INGENIERÍA
ÁREA MECÁNICA-ELÉCTRICA

ÁREA MECÁNICA-ELÉCTRICA
ACADEMIA DE INTEGRACIÓN DE PROYECTOS DE INGENIERIA
ACTA NO. API-25-09-2014

En la ciudad de San Luis Potosí, capital del estado del mismo nombre, siendo las 13:00 hrs, del día Jueves 25 de septiembre de 2014, se reunieron en la sala de juntas del Área Mecánica y Eléctrica, los integrantes de la academia de Integración de Proyectos de Ingeniería del Área Mecánica Eléctrica con el objetivo de llevar a cabo la sesión de Academia Programada para esta fecha. La sesión fue presidida por el Ing. Juan Carlos Colunga Cruz, Presidente.

Se inició la sesión bajo el siguiente orden del día:

1.- Lista de asistencia:

M.A. Vérulo Castro López
Ing. Juan Carlos Colunga Cruz
M.C. Luis Alberto González Murillo
Ing. Mauricio Enrique Segura Alvarado
Dr. Juan Segundo Ramírez
Dr. Raúl Ignacio Hernández Molinar
Ing. Héctor Hernández Benavente
Ing. Jorge Eduardo González Muñoz

La lista de asistencia se anexa con la presente acta.

2.- Lectura del acta de la reunión anterior.

Por error esta acta no se llevaba a la mano, por lo que se leerá durante la siguiente sesión para su firma.

3.- Revisión de los resultados arrojados durante la presentación del 11 de Septiembre.

Se presentaron las calificaciones calculadas para todos los proyectos de la asignatura de Proyecto Integrador, realizadas en el Auditorio y el Aula Magna. Las calificaciones estaban separadas en cuatro rubros: la parte Técnica, Profesional, Complementaria y Final y se hicieron las siguientes aclaraciones:

a) El promedio en la parte Técnica fue muy similar en ambos recintos (Aula Magna muy abierto, Auditorio muy cerrado).
b) El promedio en la parte Profesional fue muy distinta (Aula Magna mejores calificaciones, Auditorio muy bajas las calificaciones).
c) El promedio en la parte Complementaria fue muy similar (Aula Magna muy abierto, Auditorio muy cerrado).

Se comentó que estos resultados reflejaban la diferencia en exigencia de los sinodales, y que podría no ser muy válido hacer una comparativa entre los resultados de los proyectos de los distintos recintos.

Adicionalmente se explicó que el costo en las calificaciones es relativamente bajo, ya que estas presentaciones valen el 1% de la calificación final, y en ese sentido quien podría salir mayormente beneficiado es aquel al que se le está exigiendo más.

Se comentaron los siguientes puntos para resaltar:

10 reprobados en el área técnica.
1 reprobado en el aspecto profesional.
23 reprobados en el área complementaria.
8 reprobados en las calificaciones finales (8-1 ya que uno reprueba con 5.99) – No pasan.

Se indicó que los sinodales estaban calificando en base a la parte técnica, y que en esta ocasión se veía más un trabajo de ingeniería industrial que de diseño mecánico, eléctrico o electrónico, ya que los alumnos se enfocaban mucho en el QFD y dejaban de lado la parte técnica. A este aspecto se respondió que la presentación de los avances deberá mostrar estas carencias y un mayor trabajo de las distintas disciplinas de la ingeniería correspondientes a las carreras; sin embargo, es claro que falta que se hagan cálculos preliminares a la hora de estar preparando sus propuestas tanto técnicas como económicas, lo cual deberá contemplarse para mejorar en el futuro.

Se mencionó que los asesores no tenían claro sus responsabilidades y obligaciones frente a un proyecto, ya que en el caso del Dr. Raúl Hernández Molinar, un equipo le había informado que él debía ser su asesor. Se aclaró que esto no era así, que los alumnos tenían obligación de tener uno, pero debían hablar con él y hacerle una invitación. Si el profesor, docente, ingeniero, maestro o doctor aceptaba ser el asesor, el profesor de la asignatura debía extender una carta de agradecimiento indicándole sus responsabilidades. El Dr. Raúl Hernández dijo que la carta no estaba clara y que debía revisarse, por lo que se acordó que el Ing. Jorge González les enviaría las cartas que se están manejando (tanto para el asesor, los laboratorios y el registro de asesorías) por correo para que se hicieran las observaciones a las mismas, y se corrigieran para los semestres subsecuentes. Adicionalmente a este tema, se confirmó la necesidad de reunir a los asesores en una junta en donde se les pueda explicar sus obligaciones y responsabilidades, así como resolver dudas sobre su participación con los equipos.

Hubo controversia en cuanto al uso de calificaciones en base 10 para exponer los resultados obtenidos por los equipos durante sus presentaciones, se mencionaba que con términos como Excelente, Buena, Pobre, debería ser suficiente; sin embargo, después de indicar que la calificación si da información a los estudiantes y le permite evaluar tanto a los maestros como a ellos mismos su nivel, se decidió que ésta permanecería.

En cuanto a la forma de evaluar también se hizo saber el temor de que los proyectos se comparen; sin embargo, se explicó que no hay punto de comparación salvo en la forma de presentarse, ya que los proyectos son muy distintos y la comparativa únicamente debía caber entre el problema a resolver y sus limitaciones, y la solución propuesta y el cumplimiento de todas las especificaciones.

En una situación particular Raúl Hernández nos hizo saber su punto de vista en cuanto a que los alumnos supieran los comentarios de un sinodal en particular, expresó que los comentarios deberían quedar a nivel comité de evaluación y no de forma personal, se tomó su consejo y así se hará a partir de las próximas evaluaciones.

Raúl Hernández hizo saber a la Academia, que los resultados de la primera evaluación se filtraron a los alumnos, ya que cuentan con el archivo de resultados. Se entiende que fue una falla en el proceso de la entrega de calificaciones, ya que no se aclaró a los profesores que el documento que recibieron llevaba hojas ocultas en donde estaba almacenada toda la información. A este respecto, se ha decidido que el archivo de resultados quedará en poder del Ing. Jorge González, quien otorgará los resultados por equipo y en pdf a cada profesor (según corresponda).

Ya casi al final de la sesión, el Ing. Vérulo propuso la opción de hacer una parte de las presentaciones en sábado, esto en base a comentarios de algunos profesores que mencionaban ya haber estado muy cansados al final de la sesión. La propuesta consiste en que los equipos que presenten el jueves el Anteproyecto, presenten los Avances en sábado y viceversa; esto con el fin de quitar menos el tiempo a los profesores y a los alumnos dentro de la semana. Este punto ha quedado pendiente a su revisión.

Finalmente el Ing. Luis Alberto González Murillo expuso el caso de un equipo que ha solicitado la expulsión de uno de sus miembros; sin embargo, a su juicio y después revisar las pruebas que se presentan, hizo ver a la Academia que más parecía un problema interno entre los integrantes que el incumplimiento en el que se basa la solicitud de separación. La Academia aconsejó que si él consideraba que no había elementos, se le hiciera saber al equipo, con mucha delicadeza, la decisión de no permitir la separación, y se les aconsejara a limar las diferencias y trabajar por sacar adelante su proyecto.

Siendo las 14:00 hrs., del día de la fecha, se dio por terminada la sesión.

Se da fe, en la ciudad de San Luis Potosí,

Ing. Juan Carlos Colunga Cruz

Presidente de Academia

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE SAN LUIS POTOSÍ

LISTA DE ASISTENCIA

FACULTAD DE INGENIERÍA
ÁREA MECÁNICA ELECTRICA

Academia: *Integración de Proyectos de Ingeniería*

Fecha: 25/09/2014

Nombre Profesor	Firma
M.A. Vérulo Castro López	
Ing. Juan Carlos Colunga Cruz	
M.C. Luis Alberto González Murillo	
Ing. Mauricio Enrique Segura Alvarado	

Nombre Profesor	Firma
Dr. Juan Segundo Ramírez	
Dr. Raúl Ignacio Hernández Molinar	
Ing. Héctor Hernández Benavente	
Ing. Jorge Eduardo González Muñoz	